SOCRATE



SOCRATE

ORDRE DU JOUR (sur 3 périodes)

- 1) Biographie
- 2) Les différences et les ressemblances entre Socrate et les sophistes
- 3) La mission de Socrate
- 4) Pourquoi Socrate se compare-t-il à un taon?
- 5) Le procès de Socrate
- 6) L’importance philosophique du procès de Socrate
- 7) Les idées de Socrate
- 8) La méthode socratique

EXERCICES:

- Analyse d’un extrait de l’Apologie de Socrate et autres
- Exercices sur l’argumentation
  - (pertinence/suffisance/ crédibilité & sophismes)

1) BIOGRAPHIE DE SOCRATE

- Il a vécu de 469 à 399 av. J.-C à Athènes (au siècle de Périclès)
- premier grand nom de la philosophie (légende de la philo).
- Il n'a rien écrit.
- Il est laid : pourquoi est-ce si important pour les Grecs?

- Mais Socrate a une riche vie intérieure.
- Il est sculpteur au début de sa vie (origine modeste).
- Il est marié à Xanthippe (présentée comme une mégère).
- il a eu 3 fils.
- il fait preuve de courage à la guerre lors de sa jeunesse.
- il a un tempérament égal : il ne se met jamais en colère.

2) Les ressemblances et les différences entre Socrate et les sophistes

2.1 Socrate ressemble aux sophistes car lui aussi:

- parle sur les places publiques,
- a des disciples,
- est très habile à parler,
- semble pouvoir donner une opinion contraire à celle de n’importe quel interlocuteur.

2.2) Les différences entre Socrate et les sophistes

Mais Socrate n’est pas un sophiste car :

- il ne se fait pas payer,
- il vient d’Athènes et y reste, il ne voyage pas de ville en ville,
- il prétend ne rien savoir, donc il ne peut rien enseigner (TOUT CE QUE JE SAIS, C’EST QUE JE NE SAIS RIEN),
- il ne fonde aucune école,
- son but est de démontrer l’ignorance des gens comme préalable pour atteindre une vérité universelle (valable pour tous) : les sophistes eux ne croyaient pas en l’existence d’une telle vérité).

3) La mission de Socrate

Les dernières années de sa vie, Socrate discute sur les places publiques.

3.1) Quel est son but?

3.2) Quel événement est à l’origine de sa mission?

3.3) Quelles seront les conséquences de sa mission?

4) Pourquoi Socrate se compare-t-il à un taon?

5) Le procès de Socrate

5.1) Pourquoi Socrate subit-il un procès?

5.2) Quelles sont les accusations portées par Mélétos, Anytos et Lycon contre Socrate?

5.3) Comment expliquer la première accusation contre Socrate et pourquoi est-elle sérieuse?

5.4) Comment expliquer la seconde accusation contre Socrate et pourquoi est-elle sérieuse?

5.5) Comment Socrate se défend-t-il des accusations portées contre lui?

5.6) Comment se conclut le procès de Socrate?

6) Pourquoi le procès de Socrate a-t-il une importance philosophique, même encore aujourd'hui?

7) Les idées de Socrate

7.1) Comment Socrate peut-il avoir des idées s'il affirme qu'il ne sait rien?

- Les idées de Socrate reposent sur la conviction qu'on peut comprendre l'ordre du monde si on utilise bien sa raison
- Socrate ne prétend pas avoir déjà lui-même compris cet ordre : il souhaite atteindre cette compréhension en discutant avec les gens.
- Socrate prend pour acquis que les gens admettent que le monde a un ordre ou qu'ils l'admettront s'ils réfléchissent un peu.
- La sagesse de Socrate concerne la manière d'atteindre le savoir plutôt que ce savoir lui-même.

7.2) «Il y a une vérité universelle et elle est accessible par la raison.» (Socrate)

- Socrate pratique le doute méthodique (et non le doute sceptique) dans l'espoir de découvrir la vérité.
- Socrate s'oppose à Protagoras : il croit que la vérité n'est pas relative aux sociétés ni aux individus. Il croit qu'il y a une vérité absolue ou universelle (qui est bonne pour tous).

7.2.1) Doute méthodique et doute sceptique

Protagoras doute de tout, il remet en question ce qui est généralement reconnu vrai, mais dans un but:

____)

LE DOUTE DE PROTAGORAS EST LE DOUTE SCEPTIQUE

Socrate doute aussi de tout, il montre la fragilité de toute

opinion, mais dans un autre but:

____)

LE DOUTE DE SOCRATE EST LE DOUTE MÉTHODIQUE

(Socrate pratiquera le doute méthodique mais critiquera fortement le doute sceptique pratiqué par les sophistes)

7.2.2) Pourquoi Socrate croit-il en une vérité universelle (non relative)?

- Pour les Anciens, les dieux ont créé le monde et lui ont donné un ordre. On appelle cet ordre le cosmos, qui s’oppose au chaos.

- Tout possède une place précise dans ce monde ordonné, y compris l’homme. Rien n’est laissé au hasard. Tout a une raison d’être.

- Les philosophes anciens affirmaient également que le monde possédait un ordre. Mais ils disaient en plus que cet ordre est compréhensible par la RAISON et pas seulement par la foi.

- Pour Socrate, si je m’efforce de bien comprendre ce monde par ma raison, je vais découvrir ce qui est vrai, ce qui est bon et ce qui est beau.

- La vérité absolue ou universelle existe donc: c’est la vérité qui apparaît suite à une profonde compréhension de l’ordre du monde.

7.2.3) Pourquoi Socrate s’oppose-t-il au relativisme de Protagoras?

- Pour Socrate, ce qui est vrai est nécessairement beau et est nécessairement bon. (Il y a une équivalence entre le vrai, le beau et le bon).

- Il est donc possible de dépasser le relativisme dans le domaine des connaissances, des valeurs et même du beau si je comprend bien l’ordre du monde.

- Ceux qui, comme Protagoras, sont relativistes n’ont tout simplement pas compris l’ordre du monde et la place de l’homme dans cet ordre. Cette compréhension est ce que cherche le sage.

- Ce qui fait que les hommes ne sont pas tous d’accord sur le bon et le beau (et souvent aussi sur le vrai), c’est qu’ils n’ont pas vraiment compris l’ordre du monde, la place de l’homme et comment il doit vivre.

- Il est normal que cette compréhension soit incomplète pour la plupart des hommes. Il faut donc s’efforcer de parfaire cette compréhension: c’est le rôle de la philosophie.

7.3) «Il vaut mieux subir l'injustice que la commettre» (Socrate)

Socrate place la justice avant tout.

Il soutient qu'il vaut mieux subir l'injustice que la commettre. Pourquoi?

- Parce qu'un acte injuste est un acte laid.
  - (Socrate croit que le beau est nécessairement bon et est nécessairement vrai)
  - Une action bonne, belle et vraie est une action conforme à notre véritable nature humaine.
  - En effet, pour les anciens, le monde possède un ordre donné par les dieux .(Le monde est un COSMOS). Tout y a sa place, y compris l'homme.
  - Pour les philosophes, l'ordre de monde est compréhensible par la raison.
  - Si je comprend qu'une action est mauvaise, je ne la commettrai car j'irais alors à l'encontre de l'ordre du monde.

7.4) «Une vie sans examen ne vaut pas la peine d'être vécue.» (Socrate)

Si je comprends ce qu'est vraiment l'être humain et sa place dans le monde (le vrai), je peux comprendre ce qu'il doit faire dans sa vie (le bon) et ce qui rend sa vie digne d'être vécue (le beau).

- Si je comprends quel type de vie est conforme à la véritable nature de l'homme, alors je pourrai agir moralement.
- Si j'agis en accord avec le vrai et le bon, je serai alors véritablement heureux.
- C'est pourquoi Socrate dira qu'une vie sans réflexion (sur la place de l'homme dans le cosmos) ne peut nous conduire à vivre une vie authentiquement humaine.
- Conclusion : une vie sans réflexion ne vaut pas la peine d'être vécue.

7.5) «Nul n’est méchant volontairement.» (Socrate)

Socrate soutient qu’on ne peut faire le mal volontairement en disant:

- Chaque fois que je pose une action, c’est que je crois que cette action est bonne (pour moi ou pour les autres).
- Si je fais le mal, c’est parce que je me trompe dans mon évaluation de ce qui est bien ou mal.
- Je me trompe, dit Socrate, car je ne connais pas (ou je ne cherche pas à connaître) la place de l’homme dans l’ordre du monde et donc ce que l’homme doit faire pour se conformer à cet ordre.

7.6) Le malheur vient de l’ignorance et du manque de vertu

Tous les hommes cherchent le bonheur. Les hommes sont comme un archer qui veut atteindre une cible: le bonheur.

Il y a deux raisons pour lesquelles on peut être malheureux:

7.6.1) On se trompe sur ce qui constitue le vrai bonheur.

- *On peut par exemple rechercher le pouvoir, la richesse ou le plaisir pour eux-mêmes sans se rendre compte qu’ils sont secondaires par rapport à la sagesse.*
- Les hommes sont alors comme des archers qui se **trompent** de cible.

Socrate croit qu’il y a une **vrai** bonheur (une bonne cible) et de **faux** bonheurs (de mauvaises cibles) car il affirme qu’on peut connaître ce qui est vrai et bon pour tous en comprenant la place de l’homme dans l’ordre du monde (le COSMOS). Il rejette donc le relativisme.

7.6) Le malheur vient de l’ignorance et du manque de vertu

La seconde raison pourquoi on peut être malheureux est:

7.6.2) On sait ce qu’est le vrai bonheur mais on ne s’est pas assez entraîné à l’atteindre.

- *On peut par exemple savoir qu’il ne faut pas trop commettre d’excès (de nourriture, d’alcool, de sexe, etc.) si on veut être heureux, mais ne pas faire d’efforts pour changer ses habitudes.*
- Les hommes sont alors comme des archers qui **ratent** leur cible (qu’ils savent être la bonne) car ils ne se sont pas assez entraînés à tirer.

CET ENTRAÎNEMENT À ADOPTER LES BONNES HABITUDES QUI CONDUISENT AU VRAI BONHEUR S’APPELLE LA <u>**VERTU**</u>

8) La méthode socratique

Socrate affirme qu'il ne sait qu'une chose: il sait qu'il ne sait rien.

Par contre, Socrate prétend connaître une méthode d'atteindre cette vérité qu'il ignore lui-même.

Ce moyen passe par la discussion. Autrement dit, on peut espérer connaître la vérité en DISCUTANT avec d'autres.

La méthode que propose Socrate pour atteindre la vérité (appelée méthode socratique) comprend 3 étapes et 2 passages. (voir la prochaine page)

La méthode socratique

1ere étape:

DOUBLE IGNORANCE
(j'ignore que j'ignore)

2e étape:

SIMPLE IGNORANCE
(je sais que j'ignore)

3e étape:

CONNAISSANCE
(je sais que je sais)

1er passage: l'IRONIE

(On fait semblant que son interlocuteur est ignorant pour l'amener à se contredire et reconnaître son ignorance.)

2e passage: LA MAÏEUTIQUE

(On recherche ensemble, par la discussion, la vérité en clarifiant les concepts et en recherchant les bonnes définitions.
On fait accoucher la vérité qui existe déjà en nous.)